**Naar een nieuwe structuur voor jeugdzorg: hoe zien ouders dat?**

Op dit moment wordt nieuw beleid gemaakt rondom het kind. Het is de bedoeling dat verantwoordelijkheid voor jeugdzorg van de provincies wordt overgeheveld nar de gemeenten. Dat is niet alleen een structuur-verandering, maar ook een bezuiniging: met minder geld moet betere kwaliteit geleverd worden. Op dit moment wordt echter druk gesproken over de noodzaak om nóg eerder zicht te hebben op kinderen en gezinnen, in het kader van preventie en ‘vroegsignalering’. Met name het zo vroeg mogelijk opsporen van kinderen in nood, van kindermishandeling, heeft grote aandacht. Hoewel er dus minder geld is voor jeugdzorg in totaal, willen veel betrokken partijen juist dat er meer geld geïnvesteerd wordt in het vroege kinderleven. Wij, ouders, vragen ons echter af of dit wel in het belang is van kinderen en gezinnen.

Het belang van ouders is waarschijnlijk meer gediend wanneer juist met *minder* budget gestreefd wordt naar een betere inzet van de zorg, waarbij goed onderzocht wordt hoe je dat bereikt. In onze ogen kan dat namelijk wel, namelijk wanneer voldaan wordt aan één belangrijke voorwaarde: dat wordt ingezet op de hoogste kwaliteit van jeugdprofessionals ‘aan de poort’, zoals dat in beleidstermen heet. Dat betekent dat als een ouder vrijwillig aanklopt bij jeugdzorg voor advies of hulp, het kind en het hele gezin direct gezien wordt *universitair geschoolde* professionals. Deze maken in het ideale geval deel uit van een team van een kinder-en jeugdpsychiater en een orthopedagoog, dat nauw samenwerkt met de eigen huisarts van het gezin. Dan kan, zo is onze overtuiging, de zorg voor jeugd toe met veel minder geld, terwijl de relatie met ouders een stuk zal verbeteren.

Om een voorbeeld te noemen. In de jeugdhulpverlening zien we veel jongeren met psychiatrische problematiek. Zulke kinderen belasten de draagkracht van een gezin enorm. Bovendien gaat het vaak om psychiatrische ziekten met een erfelijke component, waardoor de kans groter dan gemiddeld is, dat ook de ouders psychische problemen hebben. Daar moet bij de beoordeling van de benodigde ondersteuning en zorg voor het kind, ook rekening mee worden gehouden. Al met al vraagt dit nogal wat van het beoordelingsvermogen van een lager opgeleide jeugdprofessional. In de praktijk zien we het dan ook vaak fout gaan: de relatie tussen hulpverlening en ouders is in veel gevallen ronduit slecht, waardoor verkeerde beslissingen genomen worden, een oneigenlijke machtstrijd gevoerd wordt, en de kinderen om wie het gaat, uiteindelijk niet voldoende geholpen worden. Wanneer dan de stap gezet wordt naar het opleggen van een jeugdbeschermingsmaatregel, wat door jeugdzorg vaak gezien wordt als enige ‘redmiddel’ uit een lastige hulpverlenersrelatie, raken kinderen én ouders zwaar getraumatiseerd.

In de praktijk blijkt dat de gemiddeld HBO-opgeleide jeugdzorgmedewerkers niet over de juiste vaardigheden beschikken voor deze subtiele en moeilijke processen van inschatten, oordelen, beslissen en begeleiden van gezinnen. Maar ook in andere gevallen, waarbij het niet tot het opleggen van een beschermingsmaatregel (OTS of UHP) komt, zien we dat ouders vaak ontevreden zijn over de bejegening, en dat kinderen niet krijgen wat ze nodig hebben. Het is juist vreselijk belangrijk dat ouders en jeugdhulpverleners goed kunnen samenwerken, zoveel mogelijk in harmonie, elkaar ondersteunend en aanvullend, en in alle openheid. In de praktijk lijkt deze utopie steeds verder weg, terwijl alle partijen juist belijden dat dit is wat ze willen: samenwerken mét ouders in het belang van de kinderen.

Waar gaat het dan mis?

**Punt 1 (Waarheidsvinding en kwaliteit)**

Op dit moment leidt de werkwijze van jeugdzorg tot veel onnodige tegenwerking van ouders. Vooral in het ‘gedwongen kader’ zoals dat heet, wanneer de hulpverlening niet meer vrijblijvend is, maar een zekere drang en dwang kent, met OTS of UHP als uiterste consequenties. Bij pedagogische onmacht van ouders, of bij psychiatrische problematiek rapporteert de jeugdzorgmedewerker een multidisciplinair team dat onder leiding staat van een academisch geschoolde gedragsdeskundige. Deze adviseert aan de kinderrechter op basis van deze rapportages, nota bene, *zonder de ouders of de jongere ooit gezien, gesproken of onderzocht te hebben*. Dat moet veranderen. Als dat namelijk niet gebeurt, verhuizen de oude fouten van het huidige systeem gewoon mee in de transitie naar het nieuwe systeem.

**Ouders willen dat het anders geregeld wordt, en wel zo:**

* Bij stevige pedagogische en/of psychiatrische problematiek dient een forse inzet ‘aan de poort’ te worden geleverd. Ouders en kinderen hebben er recht op dat altijd *vanaf het begin* een academisch geschoolde gedragsdeskundige wordt ingezet die het voortouw neemt om *zelf* met het kind of de jongere en zijn ouders in gesprek te gaan en deugdelijk onderzoek te verrichten.
* Er worden géén feiten geregistreerd van ‘horen zeggen’, maar alleen uit eigen bevinding. Als een buurvrouw constateert dat een moeder een bepaalde diagnose heeft, wordt dat niet als feit genoteerd, maar is dat hooguit aanleiding voor het doen van meer onderzoek.
* Waar uitspraken van derden niet kunnen worden bevestigd, kunnen deze *niet* als zodanig een rol spelen in het verdere proces. Dat dat nu wel zo is, heeft ertoe geleid dat jeugdzorg doorlopend veel fouten maakt, en dat ouders zich rechteloos voelen, en vaak zelfs wanhopig.

**Punt 2 (Rechtspositie ouders en kinderen)**

Met de transitie van de jeugzorg naar de gemeenten zullen de waarborgen voor cliënten sterk worden verminderd. Dat vinden wij, ouders, geen goede zaak. Zo verdwijnt met de transitie het *recht* op zorg, en dit is strijdig met artikel 24 IVRK. Ook is het niet zeker of jongeren die nu een vaste behandelaar of begeleider hebben, deze in de nieuwe situatie kunnen behouden. Ouders maken zich nu dan ook grote zorgen, en terecht: ze vrezen dat een passend zorg- of hulpaanbod hun kinderen onthouden kan worden, doordat bij gemeenten het geld zomaar op kan zijn, of dat zij beslissen het anders te besteden, of dat het type zorg niet of onvoldoende is ingekocht, of omdat de leveringsplicht van gemeenten zich niet uitstrekt over de nodige zorg.

Met de transitie kan het dus straks zo zijn dat jongeren in Rotterdam nog wel passende zorg kunnen krijgen, maar jongeren in Groningen niet. We vinden dit strijdig met het gelijkheidsbeginsel. Moeten ouders straks gaan procederen om de juiste hulp te krijgen voor hun kind? Krijgen we straks te maken met duizenden kinderen in psychische nood, die niet de zorg krijgen die ze nodig hebben, net zoals in het onderwijs waar nu 16.000 thuiszitters zijn naar wie niet echt omgekeken wordt? Niet alleen ouders, maar ook veel professionals vrezen dat deze kinderen hierdoor straks buiten de boot zullen vallen, waardoor ze misschien onnodig een valse start in hun leven zullen maken. Naast financiële gevolgen zou deze ontwikkeling ook een enorm negatieve invloed hebben op het welbevinden van ouders en hun kinderen, die dan onbetamelijk lang op de juiste zorg moeten wachten. Nog afgezien van de maatschappelijke gevolgen op de lange termijn.

Kortom, wij, ouders, vragen ons af hoe méér geld in de jeugdzorg deze problemen kan oplossen. Ouders hebben er op dit moment niet veel vertrouwen in, om eerlijk te zijn. We zien ook niet hoe het investeren van meer geld in het nóg vroeger aanwezig zijn in alle gezinnen, de problemen gaat oplossen van een ongezonde levensstijl, toenemende obesitas, schooluitval en radicalisering, jeugdcriminaliteit en de nu op ons afkomende grotere armoede en jeugdwerkeloosheid. Ouders maken zich zorgen dat er juist meer jongeren tussen wal en schip zullen belanden met de nieuwe jeugdwet. Ouders maken zich zorgen dat ze niet weten waar ze terecht kunnen als ze zelf op zoek moeten naar de juiste zorg, als ze die al zouden kunnen betalen. Waar kunnen ze aankloppen als er conflicten ontstaan met de gemeente over het bieden van de juiste zorg? Hoe bekostigen zij de juridische ondersteuning die ze daarbij nodig zullen hebben? Kortom, hoe wordt de rechtsbescherming van ouders en kinderen geregeld?

**Tot slot: De voorwaarden voor succes**

Het hele doel van de transitie was de snel groeiende kosten van jeugdzorg te beteugelen door de zorg dichter bij de mensen te brengen en de gemeenten uitvoeringsverantwoordelijk te maken. Maar de transitie heeft alleen kans van slagen als de oude fouten niet meegenomen worden. Wij, ouders, zien alleen kans van slagen onder de volgende voorwaarden:

* als de gemeenten zich bij de hele transitie meer gaan aantrekken van het perspectief van gezinnen, van de ouders en kinderen in wier belang de nieuwe structuur wordt opgetuigd;
* als er academisch gekwalificeerde professionals (zoals kinder- en jeugdpsychiaters en orthopedagogen) aan de poort komen, waar ouders voldoende vertrouwen in hebben;
* als al het huidige jeugdzorgpersoneel beter wordt opgeleid, met het doel om de eigen kracht van ouders zelf en hun kinderen te leren zien, respecteren en meer te benutten;
* als duidelijk is hoe de positie, ook de rechtspositie, van ouders en kinderen geregeld wordt, zodat zij weer vertrouwen kunnen hebben in het hele systeem van jeugdzorg;
* als in het hele proces voor het opleggen van een jeugdbeschermingsmaatregel alleen nog gewerkt wordt met *feiten* die volgen uit eigen bevindingen van wetenschappelijk geschoolde jeugdprofessionals op basis van gedegen onderzoek, in plaats van op *hear say* uit de sociale omgeving van een cliënt;
* als ouders in de jeugdzorg de kans krijgen om een duurzame relatie op te bouwen met de jeugdprofessionals met wie ze moeten samenwerken in het belang van het kind. Dat houdt in dat ouders d de kans moeten krijgen om een nieuwe start te maken met een andere hulpverlener (gezinsvoogd, ouder- en kindadviseur, sociale huisarts, of hoe deze jeugdprofessionals straks ook gaan heten) als blijkt dat het echt niet ‘klikt’, en dat een gezin niet elke twee maanden een nieuwe hulpverlener toegewezen krijgt;
* als ouders het recht krijgen op een *second opinion*;
* als er aandacht is voor de noodzakelijke samenhang en integrale aanpak binnen het gehele sociale domein, inclusief passend onderwijs;
* als ervaringsdeskundigen zoals ouders, cliënten en hun familie, een rol zullen krijgen in visitatiecommissies;
* als, kort gezegd, een meer transparante en gevalideerde werkwijze wordt gecreëerd, die gecontroleerd en getoetst kan worden.

**De daad bij het woord?**

Samenvattend: wij, ouders, hopen dat het geen loze praat blijkt te zijn dat de eigen kracht van ouders weer benut moet worden. We hopen dat we met oprecht vertrouwen het nieuwe systeem van zorg voor onze kinderen tegemoet kunnen zien, omdat de bouwers ervan de daad bij het woord hebben gevoegd, en wij dus weten dat er ook echt vanaf het begin rekening gehouden is en zal worden met de belangen van gezinnen, van kinderen én hun ouders.

We praten graag verder over de voorwaarden die we hier genoemd hebben.
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